

Sygn. akt I C 611/15 upr.

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie od A. R. kwoty 612,31 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazał, że zawarł z pozwanym umowę obowiązkowego ubezpieczenia (OC) pojazdu o nr rej. (...), na potwierdzenie której została wystawiona polisa nr (...) na okres do dnia 14 kwietnia 2014 r. Umowa ta została wznowiona w trybie art. 28 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2003 r., Nr 124 poz. 1152 ze zm.) na dalszy okres, tj. od 15 kwietnia 2014 r. do 14 kwietnia 2015 r. Na mocy postanowień ww. umowy pozwany zobowiązany był do terminowego opłacania składek z tytułu ubezpieczenia. W związku z brakiem zapłaty składki z tytułu umowy ubezpieczenia powstało po stronie powoda wymagalne roszczenie. Powód wskazał, iż jego roszczenie stało się wymagalne w dniu 16 kwietnia 2014 r. Pozwany do dnia wniesienia pozwu zadłużenia nie spłacił. Powód podniósł, że domaga się także należnych odsetek ustawowych od kwoty 612,31 zł od dnia wniesienia pozwu.

W dniu 19 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym sygn. akt VI Nc-e 1548525/15, którym nakazał pozwanemu A. R., aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił powodowi kwotę 612,31 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 10 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,09 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, albo w tym terminie wniósł sprzeciw.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany A. R. wniósł sprzeciw, wskazując, że złożył w powodowej firmie wypowiedzenie, które załączył do sprzeciwu wraz z potwierdzeniem przyjęcia zgłoszenia. Podał, że odnośnie innych pojazdów dokonał wypowiedzenia w ten sam sposób i nigdy nie miał z tego tytułu nieprzyjemności.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Poza sporem pomiędzy stronami pozostawał fakt, że powoda i pozwanego łączyła umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotycząca samochodu marki C. o nr rej. (...), zawarta na okres do dnia 14 kwietnia 2014 r., na potwierdzenie której została wystawiona polisa nr (...). W trybie art. 28 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2003 r., Nr 124 poz. 1152 ze zm.) pomiędzy stronami została zawarta następną umowa na kolejne 12 miesięcy, tj. na dalszy okres od 15 kwietnia 2014 r. do 14 kwietnia 2015 r. Powód wystawił potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego, potwierdzające, że pozwany posiada zarejestrowaną u powoda umowę w zakresie OC posiadaczy pojazdów - nr polisy (...), zawartą w dniu 15 kwietnia 2014 r. z okresem ubezpieczenia od 15 kwietnia 2014 r. do 14 kwietnia 2015 r. W potwierdzeniu tym określono wysokość składki na kwotę 556 zł, płatną jednorazowo, z datą płatności 15 kwietnia 2014 r. (k.13).

Jak wynika z dołączonych przez pozwanego do sprzeciwu dokumentów (k. 6, 6v), których wiarygodność nie budzi wątpliwości i nie była kwestionowana, pozwany w dniu 16 kwietnia 2014 r. wypowiedział na piśmie umowę ubezpieczenia swojego pojazdu marki C. o nr rej. (...) w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z okresem ubezpieczenia od 15 kwietnia 2014 r. do 14 kwietnia 2015 r., do której zawarcia pomiędzy nim a powodem doszło w trybie art. 28 ust. 1 ww. ustawy. W treści pisemnego wypowiedzenia pozwany powołał się na treść art. 28a ww. ustawy oraz na fakt, że wypowiedzenie składa posiadacz pojazdu mechanicznego, który w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej towarzystwach ubezpieczeniowych, a co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC została zawarta poprzez automatyczne zawarcie umowy na okres kolejnych 12 miesięcy. Pozwany złożył to wypowiedzenie agentowi ubezpieczeniowemu powoda w dniu 16 kwietnia 2014 r. Jeszcze tego samego dnia w drodze mailowej powód potwierdził przyjęcie zgłoszenia od agenta ubezpieczeniowego, któremu pozwany złożył wypowiedzenie (k. 6v).

Zgodnie z art. 28a ust. 1 ww. ustawy, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1 tej ustawy, umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie. Stosownie zaś do treści art. 33 pkt 10 ww. ustawy umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ulega rozwiązaniu z dniem wypowiedzenia umowy zgodnie z art. 28a ust. 1 tej ustawy.

Wobec treści powyższych przepisów oraz faktu, że pozwany następnego dnia -16 kwietnia 2014 r. po dniu, w którym nastąpiło w trybie art. 28 ust. 1 ww. ustawy zawarcie pomiędzy stronami następnej umowy na kolejne 12 miesięcy, tj. na okres od 15 kwietnia 2014 r. do 14 kwietnia 2015 r. wypowiedział na piśmie tę umowę poprzez złożenie wypowiedzenia agentowi ubezpieczeniowemu powoda, stwierdzić należy, że doszło z upływem tego dnia do rozwiązania wypowiedzianej umowy. Powód nie może więc żądać od pozwanego zapłaty składki ubezpieczeniowej dochodzonej pozwem.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego roszczenie powoda jest niezasadne. Strona powodowa nie przedstawiła innych dowodów, które prowadzić mogą do odmiennych ustaleń faktycznych i oceny prawnej.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.