

Sygn. akt I C 185/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący Krzysztof Kozłowski

Protokolant Magdalena Buczyńska

po rozpoznaniu w dniu 10/08/2017 roku w Wysokiem Mazowieckiem

sprawy z powództwa M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...)

przeciwko S. C.

o zapłatę

I. Powództwo oddała.

II. Odstępuje od obciążania powoda M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów procesu.

Sędzia

Krzysztof Kozłowski

I C 185/17

UZASADNIENIE

M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w S. wniósł o zasądzenie od S. C. kwoty 10 774,70 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Uzasadniając żądanie powód twierdził, że jako podwykonawca (...) GRUPA Sp. z o.o. wykonał w budowanym dla pozwanego budynku inwentarskim instalację elektryczną. (...) GRUPA Sp. z o.o. zapłaciła powodowi tylko część umówionego wynagrodzenia wobec czego pozostałą część powinien dopłacić pozwany jako zobowiązany solidarnie.

Pozwany nie uznał powództwa. Wnosząc o jego oddalenie twierdził, że zawarł z (...) GRUPA Sp. z o.o. umowę o wykonanie wzniesienia budynku inwentarskiego „pod klucz”. Pozwany nie miał wiedzy czy jakich podwykonawców zatrudnił główny wykonawca. Po zakończeniu budowy i odbiorze budynku zapłacił na rzecz wykonawcy całą umówioną cenę, która powinna pokryć także rozliczenia z podwykonawcami.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 17.03.2014 roku została zawarta umowa o roboty budowlane pomiędzy Gospodarstwem Rolnym (...) w Ł. jako zamawiającym, a (...) GRUPA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. jako wykonawcą. Przedmiotem tej umowy było wykonanie budynku inwentarskiego – obory z należytą starannością, normami technicznymi, zasadami sztuki budowlanej oraz dostarczoną dokumentacją projektowo-techniczną. W § 3 ust. 2 tej umowy przewidziano, że wykonawca może powierzyć wykonanie części prac objętych przedmiotem umowy firmom

podwykonawczym. Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania podwykonawców jak za swoje własne. Strony ustaliły wynagrodzenie wykonawcy za zakres prac objętych umową w wysokości ryczałtowej.

Dnia 09.09.2014 roku została zawarta umowa o roboty budowlane pomiędzy (...) GRUPA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. jako zamawiającym, a PHU (...) w S. jako wykonawcą. Mocą tej umowy powód podjął się kompleksowego wykonania instalacji elektrycznych wewnętrznych i zewnętrznych do przyłącza energetycznego wraz z instalacją odgromową na budowie obory wolnostojącej wznoszonej na posesji pozwanego w Ł.. Po wykonaniu tej pracy powód wystawił zamawiającemu to jest (...) GRUPA Sp. z o.o., dwie faktury na łączną kwotę 20 774,70 zł z czego otrzymał wynagrodzenie jedynie w kwocie 10 000,00 zł.

W dniu 28.04.2014 roku nastąpił obiór przez pozwanego od (...) GRUPA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością budynku obory, w tym instalacji elektrycznej i odgromowej. Następnie pozwany uścił (...) GRUPA Sp. z o.o. jako wykonawcy obiektu umówioną kwotę wynagrodzenia w pełnej wysokości.

Wyrokiem z dnia 11.12.2015 roku wydanym w sprawie sygn.. akt VIII GC 2160/15 Sąd Rejonowy w B. zasądził od pozwanej (...) GRUPA Sp. z o.o. na rzecz M. G. kwotę 10 774,70 zł z ustawowymi odsetkami. W dniu 1 grudnia 2016 roku Sąd Rejonowy w (...) postanowił ogłosić upadłość (...) GRUPA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. (...) R. J. w sprawie KM588/16 z wniosku wierzyciela M. G. przeciwko dłużnikowi (...) GRUPA Sp. z o.o. zostało umorzone postanowieniem z dnia 20.12.2016a roku na zasadzie art. 146 Prawa upadłościowego i naprawczego. Należność objęta tytułem wykonawczym złożonym w tym postępowaniu nie została wyegzekwowana w całości ani w części.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia informacyjne stron w części wzajemnie nie zaprzeczonej (k 56-56v), zeznania świadka B. C. (k 61), dokumenty złożone przez strony, a nadto akta spraw: VIII GC 2160/15 Sądu Rejonowego w B.oraz sygn. akt Km 588/16 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. (...) R. J..

Fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy nie były sporne.

Sąd zważył co następuje :

Wprowadzenie do Kodeksu Cywilnego art. 647¹ w jego pierwotnym brzmieniu było podyktowane dążeniem do stworzenia instrumentu ochrony przed negatywnym zjawiskiem zachodzącym w praktyce inwestycji budowlanych polegającym na niepłaceniu wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawców. Tak ujęta funkcja art. 647¹ KC pozostaje aktualna również po jego zmianie wprowadzonej ustawą z 07.04.2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz.U. z 2017 r. poz. 933). (...) tej funkcji służyć ma solidarna odpowiedzialność inwestora i wykonawcy (a także podwykonawcy zawierającego umowę z dalszym podwykonawcą) za zapłatę na rzecz podwykonawcy wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych. Interes podmiotów ponoszących solidarną odpowiedzialność z kontrahentem podwykonawcy ma natomiast zabezpieczać wprowadzenie przesłanek uzależniających jej powstanie zależnie od trybu, albo od zawarcia w formie pisemnej umowy określającej szczegółowy przedmiot robót budowlanych, które mają być wykonywane przez oznaczonego podwykonawcę (art. 647¹ § 2 KC), albo od zgłoszenia przez wykonawcę lub podwykonawcę i braku sprzeciwu złożonego we właściwy sposób, we właściwym czasie i we właściwej formie (art. 647¹ § 1 i 4 KC). Zmiana art. 647¹ KC, która weszła w życie 01.06.2017 r., a zwłaszcza § 3 tego przepisu uzasadnia przyjęcie, że przepis ten ma na celu zabezpieczenie nie tylko interesów podwykonawców, lecz również interesów inwestorów i generalnych wykonawców przed niekontrolowanym rozrostem ich odpowiedzialności względem podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Przesłanki warunkujące powstanie solidarnej odpowiedzialności względem podwykonawcy podmiotów wskazanych w art. 647¹ § 1 i 5 KC należy interpretować mając z jednej strony na względzie funkcję i cel ochronny względem podwykonawców przyświecający wprowadzeniu art. 647¹ do KC, a z drugiej strony konieczność zabezpieczenia inwestora i generalnego wykonawcy przed solidarną odpowiedzialnością względem podwykonawcy w przypadkach, w których nie wyraziliby oni zgody na zawarcie umowy o podwykonawstwo, gdyby wiedzieli, kto jest podwykonawcą

i jaki zakres robót budowlanych został mu powierzony do wykonania (por. druk sejmowy Sejmu VIII kadencji, Nr (...), uzasadnienie, s. 4).

W sprawie niniejszej powód był podwykonawcą (...) GRUPA Sp. z o.o., z którą zawarł umowę o roboty budowlane, obejmującą wykonanie instalacji elektrycznej w budowanej dla pozwanego oborze. Zarówno treść tej umowy jak też sam fakt jej zawarcia nie był znany pozwanemu, który czuł się związany umową jedynie z generalnym wykonawcą. Nie zatwierdzał więc zakresu robót powierzanych podwykonawcy ani nie miał możliwości wniesienia od nich sprzeciwu.

Należy również mieć na uwadze fakt, że pozwany w sprawie niniejszej spełnił swoje zobowiązanie w postaci obowiązku zapłaty ceny na rzecz (...) GRUPA Sp. z o.o. Cena ta została zapłacona w całości. Obarczanie pozwanego obowiązkiem zapłaty kwoty, której w pozwie domaga się powód prowadziłoby do sytuacji w której pozwany dwukrotnie płaciłby za element wykonanej inwestycji, raz do rąk generalnego wykonawcy, co już uczynił, a następnie jeszcze raz do rąk podwykonawcy w osobie powoda w sprawie niniejszej.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach odwołuje się do zasady wyrażonej w art. 98 K.p.c., przy czym pozwany jako strona wygrywająca nie wykazał poniesienia kosztów w tej sprawie, co skutkowało odstąpieniem od zasądzenia na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania.